

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 002726 12 Rev
Brčko, 12.07.2012. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Kovačević Maide i Kadrić Zijada, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja G. A. iz B., zastupanog po punomoćniku Z. D., advokatu iz K. za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i G. M. iz Z., zastupanog po punomoćniku S. D., advokatu iz D., protiv tužene M. rođ. G. D. iz L. i umješaća na strani tužene C. M. iz D. G., koju zastupa punomoćnik M. M., advokat iz B., radi utvrđenja ništavim i raskida ugovora o doživotnom izdržavanju, v. sp. 10.100,00 KM, odlučujući o reviziji drugotužitelja G. M., izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 002726 11 GŽ od 24.11.2011. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 12.07.2012. godine donio je

R J E Š E N J E

Revizija se odbacuje kao nedozvoljena.

O b r a z l o Ź e n j e

Drugostepenom presudom, broj: 96 o P 002726 11 GŽ od 24.11.2011. godine odbijena je kao neosnovana žalba drugotužitelja, te je potvrđena prvostepena presuda broj: 96 o P 002726 88 P od 18.01.2011. godine kojom je odbijen tužbeni zahtjev koji glasi:

„Tužbeni zahtjev tužilaca kojim su tražili da se utvrdi da je ništav Ugovor o doživotnom izdržavanju sačinjen dana 17.04.1987. godine između G. V. iz B. ul. M. brigada kao davaoca izdržavanja i G. Š. iz B. kao primaoca izdržavanja a po kojem primateljica izdržavanja ostavlja svu svoju imovinu upisanu u zk. ul. br. 982 k.o. Brčko davateljici izdržavanja, te da isti ne proizvodi nikakvo pravno dejstvo, SE ODBIJA.

Eventualni tužbeni zahtjev tužilaca kojim su tražili da se raskine Ugovor o doživotnom izdržavanju sačinjen dana 17.04.1987. godine između G. V. iz B. ul. M. brigada kao davaoca izdržavanja i G. Š. iz B. kao primaoca izdržavanja a po kojem primateljica izdržavanja ostavlja svu svoju imovinu upisanu u zk. ul.

br. 982 k.o. Brčko davateljici izdržavanja, te da isti ne proizvodi nikakvo pravno dejstvo, SE ODBIJA.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.“

Protiv te drugostepene presude reviziju je izjavio drugotužitelj putem punomoćnika, a zbog „bitne“ povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija prihvati, obje nižestepene presude ukinu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Prema odredbi člana 346 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela presude ne prelazi 30.000,00 KM.

Odredbom člana 70 stav 2 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisano je, da kad se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčani iznos, mjerodavna je vrijednost spora onako kako je tužilac naznačio u tužbi.

Vrijednost predmeta spora u ovom postupku je 10.100,00 KM, kako su tužitelji označili u tužbi (postupku), što znači da ne prelazi navedenu graničnu vrijednost dopuštenosti revizije od 30.000,00 KM, određenu odredbom članom 346 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Zbog toga je predmetna revizija nedozvoljena, pa je na osnovu odredbe člana 356 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 8/09 i 52/10) takvu reviziju valjalo odbaciti.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović