

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Ps 002889 11 Rev
Brčko, 15.10.2012. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Kovačević Maide kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DD „B.“ M., kojeg zastupa punomoćnik M. O., advokat iz B., protiv tuženog d.o.o. „F.“ u stečaju Č., kojeg zastupa zakonski zastupnik-stečajni upravnik M. H., a istog punomoćnik Š. Z., advokat iz S., radi naknade štete i neosnovanog obogaćenja, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ps 002889 11 PŽ od 26.08.2011. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 15.10.2012. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Revizija tuženog d.o.o „F.“ u stečaju Č. se ODBACUJE kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ps 002889 06 Ps od 09.11.2010. godine (u daljem tekstu prvostepeno rješenje) odlučeno je kako slijedi:

„ODBIJA SE prijedlog tuženog d.o.o. F. u stečaju Č. za povrat u pređašnje stanje u ovoj pravnoj stvari, te presuda zbog propuštanja, broj 96 o Ps 002889 06 Ps, od 19.02.2010.godine, ostaje na snazi.“

Rješenjem Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ps 002889 11 PŽ od 26.08.2011. godine (u daljem tekstu drugostepeno rješenje) žalba tuženog d.o.o. „F.“ u stečaju Č. (u daljem tekstu tuženi) je odbijena i prvostepeno rješenje potvrđeno.

Protiv drugostepenog rješenja, tuženi je blagovremeno izjavio reviziju „zbog povrede odredbi parničnog postupka koja je učinjena u postupku pred drugostepenim sudom“.

Tužitelj nije odgovorio na reviziju.

Razmatrajući dopuštenost revizije u ovom predmetu u smislu odredbe člana 362. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 8/09 i 52/10, u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), reviziono vijeće je ocijenilo da:

Revizija nije dopuštena.

Naime, odredbom člana 362. Zakona o parničnom postupku u stavu 1. dato je ovlaštenje strankama da izjave reviziju protiv procesnih rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen. To su rješenja kojima se prema odredbama Zakona o parničnom postupku tužba odbacuje zbog apsolutne nenadležnosti (član 16. stav 2.), zbog neurednosti tužbe kada nedostatak nije uklonjen (član 74. stav 2.), zbog nedostataka u pogledu stranačke sposobnosti i zastupanja kad nedostatak nije uklonjen (član 44. stav 4.), kao i u slučaju drugih procesnih smetnji koji sprečavaju vođenje postupka, a to su rješenja kojim nastupa fikcija povlačenja tužbe (član 74. stav 3.) i rješenja drugostepenog suda kojim se odbacuje neblagovremena, nepotpuna ili nedozvoljena žalba (član 334. i 344.), te kojima se ukida prvostepena presuda i tužba odbacuje (član 333. stav 4.).

Dakle, revizija protiv rješenja donesenog u drugom stepenu dopuštena je samo kada se parnični postupak završi nekim od gore navedenih procesnih rješenja, među koje svakako ne spada rješenje iz člana 344. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku kojim se potvrđuje rješenje prvostepenog suda kojim je odbijen prijedlog tuženog za povrat u pređašnje stanje, budući da njime nije postupak pravosnažno okončan u smislu člana 254. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

Kako se u konkretnom slučaju revizijom pobija rješenje drugostepenog suda koje se ne odnosi ni na jedno u obrazloženju ovog rješenja navedenih drugostepenih procesnih rješenja kojima se postupak pravosnažno završava i protiv kojih je strankama jedino data ovlast da izjave reviziju, dakle, revizija je nedopuštena, radi čega je valjalo na osnovu člana 356. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine reviziju odbaciti kao nedopuštenu.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović